



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс:076/603890

## ПРОТОКОЛ № 4

От закрито заседание на комисията, назначена със Заповед №762/12.04.2016г. на Кмета на Община Перник за разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **"Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г."** по две обособени позиции:

**Първа обособена позиция:** "Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом“; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Бучински път"

**Втора обособена позиция:** "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом“; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Бучински път"

Днес, 06.06.2016 г на основание Заповед №762/12.04.2016г. на Кмета на Община Перник, Комисия в състав:

### Председател:

1. инж. Славка Георгиева – Началник отдел „СИ“ при Община Перник

### И членове:

2. Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП“ при Община Перник
3. Елица Йорданова – старши юрисконсулт отдел „ПООП“ при Община Перник
4. инж. Габриела Тупанкова- младши експерт „ИЕО“ при Община Перник
5. Божана Искренова – главен експерт „БФ“ при Община Перник

### Резервни членове:

1. инж. Борислав Панайотов – старши експерт отдел „СИ“ при Община Перник
2. инж. Боянка Туджарова – главен експерт отдел „СИ“ при Община Перник

се събра, за да разгледа и констатира наличието и редовността на представените писмени обосновки за начина на формиране на показателите П1- Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите и П2- Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите, изискани с Протокол № 3, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП /отм./ и изпратени с писма, както следва:

1. Писмо с изх. № 16/КТ-110-3/31.05.2016г.- изпратено до ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21“;
2. Писмо с изх. № 16/КТ-121-3/31.05.2016г.- изпратено до „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД.

В определения от комисията 3- дневен срок за представяне на писмени обосновки, в деловодството на Община Перник, са представени, както следва:

1. Писмена обосновка, постъпила с вх. № 16/КТ – 110 - 4/03.06.2016 г. от участник ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21“;
2. Писмена обосновка, постъпила с вх. № 16/КТ – 173 -2/06.06.2016 г. от участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, изпратено по куриер, с дата на предаване на куриера: 02.06.2016 г.

Комисията счете, че исканите документи са представени в определения 3- дневен срок.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки за начина на формиране на показателите П1- Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите и П2- Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите.

1. Писмена обосновка, постъпила с вх. № 16/КТ – 110 - 4/03.06.2016 г. от участник ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21“.

**Писмена обосновка по показател П1- *Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите***

В писмената обосновка участникът е посочил, че срокът за изготвяне на комплексен доклад започва да тече от писменото уведомяване от страна на Възложителя за наличието на работен проект и предаването му, а съгласуването на проектите е извън посочения срок за изготвяне на комплексен доклад.

Участникът е разделил дейността по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация на две задачи : 1. Поетапна проверка (при представяне на всеки проект в зададената му фаза) и 2. Изготвяне на комплексни доклади за оценка съответствието на проектните документации със съществените изисквания към строежите.

В документацията за участие е посочено, че *Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация.*

Възложителят ще предаде на Изпълнителя цялата проектна документация, като от датата на предаването ѝ, Изпълнителят ще трябва да изготви комплексен доклад за оценка на съответствието. Участникът, в техническото си предложение за изпълнение на поръчката, е посочил, че ще изготви комплексния доклад за 2 /два/ календарни дни.

В писмената обосновка, участникът е записал, че съгласуването на проектите е извън срока за изготвяне на комплексен доклад. След подписване на договора и съставяне на приемо-предавателен протокол, Изпълнителят ще бъде длъжен, в предложението от него срок от 2 календарни дни, да изготви комплексен доклад. Цялостната оценка съответствието на проектната документация за всяка една от сградите, включена в предмета на настоящата обществена поръчка, трябва да се извърши в рамките на тези 2 календарни дни. Изпълнителят по оценка на съответствието на инвестиционните проекти не взема участие в съгласуването на проектите.

Предложената писмена обосновка е общо представена. От нея не става ясно какви ще са етапите за изпълнение. Изложени са мотиви, които не кореспондират с предмета на

поръчката. Предложеният подход на изпълнение не съответства на предмета на обществената поръчка, изложена в документацията за участие, а именно:

*„Предметът на настоящата поръчка предвижда извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти (включително оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ), с комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ) и упражняване на строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Оценката за съответствие, по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, на инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по отделен договор с Възложителя от лица, които отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и са вписани в публичния регистър по чл. 23, ал. 4 от същия закон. Предвид на това същата оценка **не е предмет на настоящата обществена поръчка.**”*

В писмената обосновка участникът е посочил, че през периода на проектиране ще работи съвместно с проектантите. Възложителят не е предвидил осъществяване на комуникация между изпълнителят за извършване на оценка на съответствието и проектантите на инвестиционния проект.

Участникът, в своята обосновка, не се е позовал на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ обективни обстоятелства. Въз основа на изложеното, комисията не приема изложената писмена обосновка за формиране на показател П1.

#### **Писмена обосновка по показател П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите**

Участникът е посочил, че ще извърши актуализация на вече съставени Технически паспорти. От изложеното не става ясно кой ще изготви Технически паспорти за всяка една от сградите. В задължението на изпълнителя е предвидено изготвяне на Нов технически паспорт, в който да са отразени всички конструктивни укрепвания и въведените енергоспестяващи мерки.

Участникът не е взел предвид наличието на икономически, технически и социални аспекти, съпътстващи изпълнението на задълженията по предмета на обществената поръчка.

Видно от представената писмена обосновка показател П2, участникът предлага в оферирания срок само изпълнението на технически паспорт, като дори посочва в аргументите си, че срокът от един ден е достатъчен с оглед на това, че е предшестван от изготвения вече окончателен доклад. С оглед на това, че са посочени като благоприятни аргументи обстоятелствата по кумулативната свързаност на предвидените за изпълнение документи с вече изготвената ексекутивна документация и акт 15, което обуславя икономичност при изпълнение на задачите по показателя, комисията не може да приеме, че те са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението на участника, с оглед на това, че са налични за всички участници в процедурата. Посочени са бланкетни мотиви, липсват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, налични за участника, с оглед на което комисията не приема представената обосновка по показател П 2 **Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите**

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, комисията предлага да бъде отстранен от участие в процедурата участник ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21”, тъй като посочените обстоятелства не са обективни.

#### **2. Писмена обосновка, постъпила с вх. № 16/КТ – 173 -2/06.06.2016 г. от участник „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД**

Участникът е записал, че приложено изпраща обосновка на предложена цена. Съгласно Протокол № 3 и изпратено писмо до участника, от него е изисквана писмена обосновка за начина на формиране на показателите П1- **Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите.**

В писмото следват документи, адресирани до Община Тервел по обществена поръчка с различен предмет. Участникът е изложил обосновка на предложена цена.

Получените документи не кореспондират с изисканата писмена обосновка от участника и се отнасят до обществена поръчка на друг възложител.

С оглед на гореизложеното, комисията не приема представената писмена обосновка и предлага на Възложителя да отстрани от участие участник „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, тъй като липсва писмена обосновка за предложеният показател П1 **Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите.**

**II. След разглеждане на представените писмени обосновки, комисията премина към оценка на техническите предложения на допуснатите до участие участници, съгласно методиката за оценка**

### **1. Оценка на техническото предложение на ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция**

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията разгледа техническото предложение (Плик № 2) на участник на **ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция**, за установяване на съответствието му с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката

**Предложението за изпълнение на поръчката**, следва да е изготвено в съответствие с образеца по Приложение № 13 - оригинал, и трябва да съдържа:

- **Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни;**

- **Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни;**

- **Описание на подхода за изпълнение на поръчката и управление на изпълнението, включващо: Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж; изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на строежите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник.**

Във връзка с гореизложеното, членовете на комисията констатираха единодушно, че **техническото предложение на участника съдържа необходимата информация.**

Предвид горното комисията пристъпи към техническа оценка на офертата.

### **A. Оценка по показател П1- Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите за участник ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция**

Оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{КДОСmin}}}{C_{\text{КДОСсъотв}}} \times 100$$

Където:  $C_{\text{КДОСmin}}$  - най – краткият предложен измежду всички оферти срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите;

$C_{\text{КДОСсъотв}}$  – срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, предложен в оценяваната оферта.

По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло

положително число.

**Забележка:** Сроктът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация;

**Участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция** в своето техническо предложение е предложил Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите **4 (четири) календарни дни**. Комисията счита, че предложеният срок за изготвяне на комплексен доклад съответства на изискванията на Възложителя, тъй като не надвишава определения от Възложителя максимален срок за на комплексен доклад, а именно: 7 календарни дни.

СКДОС<sub>съотв</sub> –срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, предложен в оценяваната оферта – **4 (четири) календарни дни**.

СКДОС<sub>min</sub> - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите- **е 3 (три) календарни дни**, предложен от друг участник.

$$П1 = \frac{3}{4} \times 100$$

$$П1 = 75 \text{ т.}$$

**Б. Оценка по показател П2 - Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите за участник ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция**

Оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{ОДТП}_{\text{min}}}}{C_{\text{ОДТП}_{\text{съотв}}}} \times 100$$

Където:  $C_{\text{ОДТП}_{\text{min}}}$  - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите;

$C_{\text{ОДТП}_{\text{съотв}}}$  –срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната оферта.

По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число.

**Забележка:** Сроктът за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни след подписване на Констативен акт обр. 15/Приемо-предавателен протокол и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и инвеститора

**Участникът ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция** в своето техническо предложение е предложил Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите **4 (четири) календарни дни**. Комисията счита, че предложеният срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт съответства на изискванията на Възложителя, тъй като не надвишава определения от Възложителя максимален срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт, а именно: 7 календарни дни.

СОДТП<sub>съотв</sub> –срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната оферта- **4 (четири) календарни дни**.

$C_{ODTPmin}$  - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите- 3 (три) календарни дни.

$$П2 = \frac{3}{4} \times 100$$

$$П2 = 75 \text{ т.}$$

**В. Оценка по показател ПЗ - Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на дейностите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник. за участник ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ ДЗЗД – за I обособена позиция**

Стойността на показателя се определя по формулата:

$$ПЗ = \frac{ПП_{\text{съотв}}}{6} \times 100$$

където:  $ПП_{\text{съотв}}$  е оценката, която получава съответния участник за предложени организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти; координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на обектите - от 1 до 6

След като прегледа техническото предложение на участника, комисията прецени следното:

Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на строежите, но те само преповтарят техническата спецификация и действащата нормативна уредба, без да е видно как конкретно предмета на поръчката ще бъде изпълнен от участника. Има многократно преповтаряне на действащите нормативните изисквания. Не става ясен подходът на участника към извършване на конкретни действия по оценка на съответствието на проектната документация за всяка една сграда. Липсва конкретен организационен план за оценка на съответствието на проектната документация, посочени са дейностите, описани в техническата спецификация на Възложителя.

На места участникът предлага изпълнение на дейности, които са в обхвата на предмета по Обособена позиция № 2 *Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради.* От това не става ясен цялостния подход за изпълнение на поръчката, предложен от участника, чиято оферта е за Обособена позиция № 1, както и подробното изложение на извършваните дейности. Техническото предложение не е съобразено със спецификата на обекта, а именно – инженеринг и реконструкция на съществуваща сграда. Участникът е описал дейности относно строителство на нова сграда- изкопни работи, обратни засипки, засягане на подземни инженерни мрежи, геодезически заснемания и т.н.

Участникът е изброил обектите и компонентите, които са включени в обхвата на предмета на възлаганата обществена поръчка, но от предложението подход не е видно как ще бъдат координирани дейностите и експертите. Не е ясно кой експерт от екипа на участника

какви дейности ще изпълнява. Има обобщено изброяване относно координацията на дейностите и експертите

Изброени са документите за документирани на СМР съобразно действащото законодателство, но не е видно как конкретно ще бъдат изготвени от изпълнителя с оглед спецификата на обектите. Не е съобразена спецификата на всеки обект- всяка една от сградите, включена в обществената поръчка.

Предложеният контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството само препраща към действащото законодателство, като не е видно как конкретно ще бъде прилаган на строежите.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по **показател ПЗ с 1 т.**

$$ПЗ_{\text{съотв}} = 1 \text{ т.}$$

$$ПЗ = \frac{1}{6} \times 100$$

$$ПЗ = 16,67 \text{ т.}$$

## **2. Оценка на техническото предложение на "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция**

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията разгледа техническото предложение (Плик № 2) на участник на **"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция**, за установяване на съответствието му с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката

**Предложението за изпълнение на поръчката**, следва да е изготвено в съответствие с образеца по Приложение № 13 - оригинал, и трябва да съдържа:

- *Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите в календарни дни;*

- *Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите в календарни дни;*

- *Описание на подхода за изпълнение на поръчката и управление на изпълнението, включващо: Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж; изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на строежите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник.*

Във връзка с гореизложеното, членовете на комисията констатираха единодушно, че **техническото предложение на участника съдържа необходимата информация.**

Предвид горното комисията пристъпи към техническа оценка на офертата.

**А. Оценка по показател П 1- Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите за участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция**

*Оценката се определя съгласно формула:*

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{КДОС}_{\text{min}}}}{C_{\text{КДОС}_{\text{съотв}}}} \times 100$$

*Където:*

$C_{\text{КДОСmin}}$  - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите;

$C_{\text{КДОСсъотв}}$  –срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, предложен в оценяваната оферта.

По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число.

**Забележка:** Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация;

**Участникът "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция** в своето техническо предложение е предложил Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите: **3 (три) календарни дни**. Комисията счита, че предложеният срок за изготвяне на комплексен доклад съответства на изискванията на Възложителя, тъй като не надвишава определения от Възложителя максимален срок за на комплексен доклад, а именно: 7 календарни дни.

$C_{\text{КДОСсъотв}}$  –срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, предложен в оценяваната оферта – **3 (три) календарни дни**.

$C_{\text{КДОСmin}}$  - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите- **е 3 (три) календарни дни**, предложен от друг участник.

$$П1 = \frac{3}{3} \times 100$$

$$П1 = 100 \text{ т.}$$

**Б. Оценка по показател П2 - Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите за участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция**

Оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{\text{ОДТПmin}}}{C_{\text{ОДТПсъотв}}} \times 100$$

Където:  $C_{\text{ОДТПmin}}$  - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите;

$C_{\text{ОДТПсъотв}}$  –срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната оферта.

По този показател участниците оферират срок в календарни дни, цяло положително число.

**Забележка:** Срокът за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни след подписване на Констативен акт обр. 15/Приемо-предавателен протокол и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи и инвеститора

**Участникът "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция** в своето техническо предложение е предложил Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите **3 (три) календарни дни**. Комисията счита, че предложеният срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт съответства



на изискванията на Възложителя, тъй като не надвишава определения от Възложителя максимален срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт, а именно: 7 календарни дни.

СОДТП<sub>съотв</sub> – срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите, предложен в оценяваната оферта- 3(три) календарни дни.

СОДТП<sub>min</sub> - най – краткия предложен измежду всички оферти срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за обектите- 3 (три) календарни дни.

$$П2 = \frac{3}{3} \times 100$$

$$П2 = 100 \text{ т.}$$

**В. Оценка по показател ПЗ - Организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти, координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на дейностите в рамките на договор за проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Перник. за участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" – за I обособена позиция**

Стойността на показателя се определя по формулата:

$$ПЗ = \frac{ПП_{\text{съотв}}}{6} \times 100$$

където:  $ПП_{\text{съотв}}$  е оценката, която получава съответния участник за предложени организационен план за оценка на съответствието на проектната документация и изпълнение на дейностите за упражняване на строителен надзор, в т. ч. изготвяне на комплексен доклад по смисъла на ЗУТ за четирите обекта и съдействие на Възложителя в процеса на съгласуване на проектите и издаване на разрешение за строеж (ако е необходимо); изготвяне на технически паспорти; координатор по безопасност и здраве и контрол по строителството при изпълнение на обектите - от 1 до 6

След като прегледа техническото предложение на участника, комисията прецени следното:

Описани са планираните дейности по оценка на съответствието на проектната документация, законосъобразно стартиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на обектите, но от организационния план не е видно как ще бъде отразена спецификата, че изпълнението на обектите е с различна степен на сложност и с различна продължителност. Организационния план съдържа общо изложение и препраща към действащото законодателство. Подходът и методологията за изпълнение са общо представени, не отразяват спецификата на обектите по контретната поръчка. В схематичен вид е представен модела за управление на процеса и плана за комуникация с възложителя, с проектанта и с изпълнителя на СМР. Представена е организация за изпълнение, включваща необходимите експерти, като техните функции са общо представени.

Участникът е предложил подход за изпълнение на дейностите, в който е представен механизъм за координиране на дейностите и на експертите, но не е видно как ще бъде отразена спецификата, предвид обстоятелството, че в предмета на обществената поръчка са включени обекти с различна степен на сложност и продължителност. Представена е

организация за изпълнение, включваща необходимите експерти, като техните функции са общо представени.

Участникът е представил основните дейности и резултата от тях в кратко изложение. Описано е съдържанието на докладите на базата на нормативните изисквания. Липсва разработка, съгласно конкретиката на обекта и задачите, включени в предмета на обществената поръчка. Представена е адекватна организация по извършване дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и документиране на СМР.

Участникът не е предвидил извършване на контрол за правилното отразяване в проектите на изискванията към предвижданите строителни продукти и контрол за проверка на място и по документи на качеството и количеството на вложените материали в строителството. Участникът е посочил, че ще разработи подробен План за осигуряване на качеството, но същият не е представен в техническото предложение.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по **показател ПЗ с 3т.**

$$ПП_{\text{съотв}} = 1 \text{ т.}$$

$$ПЗ = \frac{3}{6} \times 100$$

$$ПЗ = 50 \text{ т.}$$

### 3. Оценка на техническото предложение на "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – за II обособена позиция

В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 2, т. 1 и 3 от ЗОП, комисията разглежда техническото предложение (Плик № 2) на участник "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – за II обособена позиция, за установяване на съответствието му с изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката

**Предложението за изпълнение на поръчката**, следва да е изготвено в съответствие с образца по Приложение № 13 - оригинал, и трябва да съдържа:

*Всеки участник трябва да представи своето разбиране относно предмета на поръчката по същество, с което да убеди Възложителя, че разбира същността и изискванията на поръчката. Важно и съществено за възложителя при предложенията относно ключовите моменти е да установи, че участникът познава материята и спецификата на предстоящата работа във връзка с комплексния характер на бъдещите задачи, предмет на договора за избор на изпълнител, който да предостави консултантска услуга за упражняване на инвеститорския контрол.*

*Предлаган подход за изпълнение на услугата - всеки участник следва да разпише всеобхватно подхода, който е избрал и който ще прилага при евентуалното му избиране за изпълнител на поръчката. Подходът трябва да бъде ясен, разбираемо представен и адекватен на предмета на поръчката. Всеки участник следва да направи предложение за начина, по който ще управлява изпълнението на договора с Възложителя с оглед постигане на целите и резултатите от договора;*

*Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация - всеки участник следва да предложи всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация, както и да аргументира своите бъдещи действия във връзка с тези дейности ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка. При необходимост, може да предложи изпълнение на дейности, които не са включени в спецификацията, но без които, според участника, няма да се постигнат очакваните резултати.*

*Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата – всеки участник трябва да обясни конкретно и ясно какви*

резултати ще бъдат постигнати в случай, че той бъде избран за Изпълнител и да изложи по какъв начин ще постигне тези резултати. В допълнение участниците следва да развият съответните инструменти за изпълнение на услугата - всеки участник следва да предложи инструменти за изпълнение на поръчката. Тези инструменти следва да са конкретни и подходящи за изпълнението на услугата за упражняване на инвеститорския контрол. Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора – всеки участник трябва да обясни по какъв начин ще извърши разпределение на задачите и отговорностите между предлаганите от него специалисти, така че успешно да изпълни предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, членовете на комисията констатираха единодушно, че **техническото предложение на участника съдържа необходимата информация.**

Предвид горното комисията пристъпи към техническа оценка на офертата.

**А. Оценка по показател П1 Организацията и методологията на работа, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията, изложени в Техническата спецификация, за участник "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – за П обособена позиция**

Точките по показател П1 се разпределят както следва:

**(П1) = (Обосновка на участника) + (Стратегия на участника)**

**П1 = П<sub>1.1</sub> + П<sub>1.2</sub>**

**А.1 Оценка на показател П<sub>1.1</sub> Обосновка на участника**

След като прегледа техническото предложение на участника, комисията прецени следното:

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от техническата спецификация и методиката за оценка и е съобразено с предмета на поръчката, с добрите практики в областта на инвеститорския контрол, но съдържа несъществени непълноти.

Участникът е направил изложение на ключовите моменти в изпълнението на проекта, включващо изготвяне и одобряване на техническите проекти, издаване на разрешение за строеж и изпълнение на енергоспестяващи мерки. Направено е описание на възможните рискове и мерките за преодоляването им. Техническото предложение съдържа анализ на предоставените данни и документи, които показват добро разбиране на изискванията за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по **показател П<sub>1.1</sub> с 25 т.**

**А.2 Оценка по показател П<sub>1.2</sub> Стратегия на участника**

**Стратегия на участника (П<sub>1.2</sub>) = П<sub>1.2.1</sub> + П<sub>1.2.2</sub> + П<sub>1.2.3</sub> + П<sub>1.2.4</sub>.**

**П<sub>1.2.1</sub> Предлаган подход за изпълнение на услугата = 10 т.**

Участникът е представил схематично описание на основните фази за изпълнение на поръчката, включващи подготвителен етап, етап на изпълнение (включващ проектиране и строителство) и заключителен етап. От изложението е видно наличието на съответствие с изискванията на техническата спецификация от документацията за участие.

От предлагания подход за изпълнение само визира ключовите моменти, без да ги описва в пълнота и с необходимите подробности.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по **показател П<sub>1.2.1</sub> с 10 т.**

**П<sub>1.2.2</sub> Списък и предложение за дейности, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация = 10 т.**

Участникът е представил основните етапи за изпълнение на поръчката, включващи подготвителен етап, етап на изпълнение (включващ проектиране и строителство) и заключителен етап. От изложението е видно наличието на съответствие с изискванията на техническата спецификация от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по **показател П<sub>1.2.2</sub> с 10 т.**

П<sub>1.2.3</sub>. Предложение на участника за начина/начините за постигането на очакваните резултати от изпълнението на услугата и за инструментите за реализиране на поръчката = 5т.

Участникът е изложил методите за контрол, като начин за постигане на очакваните резултати, чрез описание на основните подзаконовни нормативни актове в конкретната сфера. Описани са документите, подлежащи на контрол, както и видовете контрол на обекта. Налице са дейностите за изпълнение на поръчката съобразно техническата спецификация. Но има несъществени непълноти в описанието на инструментите за реализиране на резултатите от изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по показател П<sub>1.2.3</sub> с 5 т.

П<sub>1.2.4</sub>. Предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите по договора= 10 т.

Участникът е направил подробно разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на дейностите по договора. Описани са основните цели и дейностите за реализирането им. Посочени са експертите, които ще са отговорни за изпълнение на дейностите, включени в техническото предложение.

Въз основа на гореизложеното комисията оцени техническото предложение на участника по показател П<sub>1.2.4</sub> с 10 т.

Оценка по показател П<sub>1.2</sub> - Стратегия на участника (П<sub>1.2</sub>) = П<sub>1.2.1</sub>+ П<sub>1.2.2</sub>+ П<sub>1.2.3</sub>+ П<sub>1.2.4</sub>.

П<sub>1.2</sub> = 35 т.

**Оценка по показател П1 Организацията и методологията на работа, съобразно целите и дейностите на поръчката и изискванията**

(П1) = (Обосновка на участника) + (Стратегия на участника)

П1 = П<sub>1.1</sub> + П<sub>1.2</sub>

П1 = 25 т. + 35 т.

П1 = 60 т.

След като извърши изчисления съгласно утвърдената методика за оценка на офертите , комисията реши да изпрати съобщение до участниците в процедурата за отваряне на ценовите предложения от офертите за участие , което да се проведе на 13.06.2016г.

Комисията приключи работа на 08.06.2016г.

**Председател:**

1. инж. Славка Георгиева .....(п).....  
Началник отдел „СИ” при Община Перник

**И членове:**

2. Адриана Алексиева .....(п).....  
ст.ю.к. „ПООП” при Община Перник

3. Елица Йорданова .....(п).....  
старши юрисконсулт отдел „ПООП” при Община Перник

4. инж. Габриела Тупанкова.....(п).....  
младши експерт „ИЕО” при Община Перник

5. Божана Искренова .....(п).....  
главен експерт „БФ” при Община Перник

Заличена информация на основание чл.226 ал.3 от ЗОП във вр.с чл.23 от ЗЗЛД.